



REF: 4/2017

Carles Casellas Ayén, secretari de l'Ajuntament de Vilassar de Dalt,

CERTIFICO: que el *Ple Municipal*, en sessió *ordinària* del dia 27 d'abril de 2017, a reserva de la redacció que resulti de l'aprovació de l'acta, va adoptar, entre d'altres, i per majoria amb deu vots a favor dels regidors d'Ara Vilassar, CUP i PSC i tres vots en contra dels regidors de PDeCAT i PP, l'acord següent:

“

REFERÈNCIA DE L'EXPEDIENT: PACO2017000101

Proposta presentada per: Equip de govern

Assumpte

Resolució d'al·legacions i aprovació definitiva del canvi en la modalitat de gestió directa del servei de recollida i transport de residus voluminosos.

Relació de fets

Primer. En sessió plenària del proppassat 23 de febrer de 2017 s'adoptà, entre d'altres, l'acord d'aprovació inicial del canvi en la modalitat de gestió directa del servei de recollida i transport de residus voluminosos que es venia prestant per l'adjudicatari del contracte de serveis l'empresari senyor Antoni Llobera Pons, per tal de gestionar-ho també de forma directa mitjançant l'empresa pública municipal VISERMA, SLU, amb efectes a partir del dia 1 de maig de 2017.

Segon. L'expedient ha estat sotmès al tràmit d'informació pública durant el termini de trenta dies, mitjançant anuncis en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona, en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya, en el tauler d'edictes i en el Portal de la Transparència d'aquest ajuntament, i simultàniament es va donar audiència al senyor Antoni Llobera Pons.

Tercer. El termini per a la presentació d'al·legacions finalitzà el proppassat 13 d'abril del corrent.

De la revisió de la documentació obrant en els arxius i registres municipals a les 10:00 hores del dia 18 d'abril del corrent, no constà que s'hagués presentat cap al·legació i, en conseqüència, el secretari de l'ajuntament expedeix certificat conforme en el tràmit d'informació i exposició pública no s'han presentat al·legacions.



Quart. A les 12:15 hores del mateix 18 d'abril, rebut el correu certificat el 13 d'abril del corrent provinent de l'Oficina de Correus del municipi d'El Masnou, té entrada al Registre General d'aquest Ajuntament l'escrit d'al·legacions contra l'aprovació inicial presentat pel regidor senyor Joan Alfons Cusidó i Macià, en nom del grup municipal Partit Demòcrata DPeCat. L'escrit té referència d'entrada E210702530.

Per part del secretari general i de l'interventor accidental d'aquest ajuntament s'ha emès un informe conjunt, que en relació als fonaments de dret diu el següent:

>>FONAMENTS DE DRET

Primer. Pel que fa als elements formals de l'escrit s'informa el següent:

a) Pel que a la legitimació, s'informa favorablement en tant que tenen acció en tràmit d'informació i exposició pública els ciutadans i, no cal dir-ho, també els regidors del consistori.

b) Pel que fa al termini, s'informa favorablement atès que l'escrit fou presentat l'últim dia del termini a través d'un dels mitjans alternatius previstos en l'article 16.4 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP), resultant a efectes del còmput la data en que fou efectivament presentat en les oficines de Correus d'El Masnou.

Dit això és oportú transcriure parcialment, a efectes merament informatius, el contingut de la sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de 25 de setembre de 2008 en el procediment interposat per un regidor contra un acord del ple municipal de Vilanova del Camí i les consideracions que fa el tribunal respecte de la forma en que el regidor presenta l'escrit d'al·legacions : << (...) *En el presente caso, situándonos en tal hipótesis, no deja de ser sorprendente que teniendo el domicilio el Sr. Lorenzo en la localidad de Vilanova del Camí se presentaran las alegaciones en el último día del plazo anunciado en el BOP para el público y por correo, en localidad distinta y en horas en que normalmente se encuentran abiertas las oficinas municipales, sin que conste ningún aviso de su presentación que pudiera evitar el posible error, lo que en la tesis de la actora, supondría una conducta que se acercaría al abuso del derecho (...)* >>

c) Pel que fa a la forma, reuneix els requisits que exigeix l'article 66.1 de la LPACAP.



En concordança amb els antecedents, procedeix l'admissió a tràmit de l'escrit d'al·legacions presentat per reunir les condicions exigibles per l'ordenament i s'escau, en conseqüència, informar sobre el fons de les qüestions que s'hi recullen.

Segon. Pel que fa a l'al·legació primera, s'informa que l'interessat exposa i transcriu part del contingut dels documents que conformen l'expedient.

Pel que fa a la categorització d'aquest servei com a "servei essencial", cal informar que es desconeix l'origen jurídic i formal d'aquesta accepció. En qualsevol cas, tal i com consta entre d'altres en l'informe del secretari de 13 de 2017 cal dir : *<< Al respecte d'aquests serveis, cal fer la classificació conforme la primera prestació (transport i recollida de residus voluminosos) té la consideració de servei públic, atès que és una categoria de residus i aquesta competència ve prevista com un servei mínim obligatori per a tots els municipis segons determina les lletres a) i b) de l'article 26 de la LRBRL.*

A nivell autonòmic, l'article 42.2 del TRLRR també atribueix als municipis la competència del servei de recollida selectiva, de transport, de valorització i de disposició del rebuig dels residus municipals. >>

Tal i com es recull àmpliament en els informes emesos, el contracte de serveis formalitzat amb el senyor Antoni Llobera Pons presta dos tipus de serveis : el de recollida de voluminosos i el de suport per el transport de material de brigada.

Per tot el document , l'interessat no té en compte que el canvi de gestió, pels motius que consten en l'expedient, únicament opera respecte del servei de voluminosos i va reiterant judicis de valors que no s'ajusten al que consta a l'expedient, confonent els percentatges de recursos destinats a la recollida de voluminosos i el de suport per el transport de material de brigada amb els costos propis de la recollida de voluminosos segons informe econòmic de VISERMA, SLU.

Pel que fa a les apreciacions al respecte de l'informe emès pel tècnic economista de VISERMA, SLU cal no perdre de vista que l'objecte final del procediment no és altre que el canvi de modalitat en la gestió.

Aquest canvi, d'acord amb la normativa d'aplicació, està sotmesa al requisit d'acreditar l'objectiu d'estabilitat pressupostària i de sostenibilitat financera. Per tal d'acreditar aquesta condició es sol·licita l'esmentat informe de costos a VISERMA, SLU. A continuació, l'interventor emet informe de 14 de febrer de 2017 que consta



en l'expedient en el qual, s'acaba conclouent que efectivament el canvi de gestió proposat s'adequa a la normativa d'aplicació.

Per altra banda, no cal dir que la subrogació de personal i altres actuacions jurídic-tècniques que calgui endegar per a la posada en marxa del servei, han de venir compreses en un procediment posterior a aquest, que no és altre que el de la pròpia encomana de gestió del servei.

En altres paraules, en primera instància el ple aprova, si s'escau, el canvi en la modalitat de la gestió i, en una segona fase, el ple aprova, si s'escau, encarregar a VISERMA, SLU aquesta gestió amb una sèrie de requisits i condicions, previsiblement entre d'altres justament la subrogació de personal i l'adquisició de mitjans per a desenvolupar el servei. Serà en aquest segon moment, a impulsar mitjançant un segon procediment vinculat al primer però independent d'aquest, quan es materialitzarà jurídicament les operacions a les que fa referència en el seu escrit. Per tot això, es considera que l'al·legació presentada no aporta consideració tècnica o jurídica de valoració per al procediment.

Per altra banda, cal recordar l'interessat que la nul·litat o anul·labilitat opera respecte dels actes definitius, o bé respecte dels actes de tràmit qualificats segons determina l'article 112.1 de la LPACAP.

L'aprovació inicial adoptada per acord plenari del mes de febrer no és un acte definitiu sinó un acte de tràmit no qualificat. Efectivament, no és definitiu perquè no resol el procediment en tant que l'òrgan competent justament el sotmet a exposició i informació pública prèvia amb l'objectiu de recavar de la ciutadania, i dels membres del consistori si escau, les reclamacions, suggeriments, al·legacions i, en definitiva, criteris o aspectes que considerin no ajustats a dret. Tampoc és un acte de tràmit qualificat perquè no decideix directa o indirectament el fons de l'assumpte segons acabem d'exposar.

En síntesi, l'interessat cau en l'error en la seva petició de sol·licitar l'anul·lació d'un acte que no es pot anul·lar en tant que, de fet, jurídicament no existeix encara i, per tant, no pot desplegar cap efecte.

Pel que fa a la qüestió sobre la manca de publicitat de l'assessorament rebut, cal informar que no se n'ha rebut i per això no se'n fa publicitat. No obstant això, recordar que consta literalment que l'expedient que ara es tramita ve complementat per un anterior que comprenia tot el servei de recollida de residus a excepció justament del de voluminosos.



En la consideració que en aquell expedient ja consten els informes externs emesos per a l'assessorament en l'expedient del canvi de gestió dels residus i considerant innecessari noves despeses per aquesta prestació, no s'ha considerat procedent sol·licitar-ne de nous. A major abundament, es procedeix a transcriure el que consta literalment en la part expositiva de l'acord adoptat en sessió plenària de 23 de febrer del corrent: << (...) Destacar així mateix, que segons la documentació obrant en l'expedient, cal tenir present l'anterior acord plenari d'establiment del servei de residus urbans així com tota la documentació tècnica, econòmica i normativa que conformava l'expedient.

D'aquesta manera, aquest expedient no ve sinó a completar aquell altre i, per tant, les disposicions i criteris continguts en aquell primer expedient complement i s'aplicarà supletòriament en la prestació del servei de recollida i transport dels voluminosos.>>

Per tot això, es proposa la desestimació d'aquesta al·legació per considerar que no es troba motivada en defecte formal o material, i que es limita a emetre judicis de valor allunyats de fonamentació tècnica o jurídica de consideració per al procediment.

Tercer. Pel que fa a l'al·legació segona, efectivament cal donar la raó a l'interessat en el sentit que el contracte de serveis formalitzat amb el senyor Antoni Llobera Pons és un contracte vençut, per haver-se superat la durada màxima prevista en la normativa sectorial respecte dels contractes de serveis.

Agraïm, per avançat, la transcripció de les diferents versions legislatives de la Llei de contractes del sector públic que l'interessat exposa en el seu escrit, però també és oportú destacar que la recollida de voluminosos és un servei públic i que, com a tal, està sotmès al principi de continuïtat de la prestació.

Dit això, s'informa que la irregularitat que suposa la superació del transcurs màxim de la durada del contracte administratiu, en contraposició amb l'obligació de prestació del servei, no té cap conseqüència pel que fa a la validesa del procediment que no és altre, justament que el modificar aquesta gestió aconseguint així, solventar aquella irregularitat encara vigent.

Per tot això, es proposa la desestimació d'aquesta al·legació per considerar que no es troba motivada en defecte formal o material, i que es limita a emetre judicis de



valor allunyats de fonamentació tècnica o jurídica de consideració per al procediment.

Quart. En última instància, cal analitzar el que sol·licita en l'escrit d'al·legacions.

Pel que fa a la sol·licitud de suspensió de l'aprovació inicial pels motius que es donen per reproduïts, es proposa la desestimació pels motius exposats en el cos d'aquest informe.

Pel que fa a la incoació d'un expedient de responsabilitat patrimonial per presumptes responsabilitats polítiques, es proposa la desestimació per no ajustar-se a l'objecte del tràmit d'informació i exposició pública en base al qual s'admet a tràmit el seu escrit.

CONCLUSIONS

A la vista dels antecedents de fet i de dret exposats es proposa la desestimació en tot de l'escrit d'al·legacions presentat pel senyor Joan Alfons Cusidó i Macià, en representació del grup municipal Convergència i Unió contra l'acord adoptat en sessió plenària el proppassat 23 de febrer del corrent referit al canvi de modalitat en la gestió del servei públic de recollida de residus.

Correspon al ple municipal adoptar, si s'escau, l'acord de resolució de les al·legacions presentades i d'aprovació definitiva de l'expedient, en exercici de la competència que li ve atribuïda en l'article 22. 2.f) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, de bases de règim local. >>

Legislació aplicable

- Article 22, 26, 47, 85.2 i 86 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local (LRBRL).
- L'article 52.2.g) del Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei Municipal i de Règim Local de Catalunya (TRLMRLC).
- L'article 95 i següents del Text refós de règim local aprovat per RDL 781/1986, de 18 d'abril (TRRL).
- Articles 159, 160, i 188 del Reglament d'Obres Activitats i Serveis dels Ens Locals de Catalunya, aprovat per Decret 179/1995, de 13 de juny (ROAS).
- Les disposicions del Decret Legislatiu 1/2009, de 21 de juliol, pel que s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de residus (TRLRR).



- L'article 10.1.f) de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.
- Supletòriament les disposicions bàsiques sobre el procediment administratiu previstes en la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP).

Proposta d'acord

Primer. Desestimar en tot, pels motius que consten en la part expositiva d'aquest acord, l'escrit d'al·legacions presentat pel regidor senyor Joan Alfons Cusidó i Macià, en nom del grup municipal Partit Demòcrata PDeCat.

Segon. Aprovar definitivament el canvi en la modalitat de gestió directa del servei de recollida i transport de residus voluminosos, d'acord amb la Memòria justificativa, el Projecte d'establiment i el Reglament del servei que consten en l'expedient.

Tercer. Publicar el present acord en el Butlletí de la Província de Barcelona, i en el Portal de Transparència d'aquest ajuntament.

Quart. Facultar l'alcalde de l'ajuntament, tan àmpliament com en dret sigui possible, per a garantir l'executivitat del present acord.

Cinquè. Notificar el present acord al president de VISERMA, SLU i al senyor Antoni Llobera Pons.

I, perquè consti, expedixo aquest certificat, amb el vistiplau de l'alcalde.

A Vilassar de Dalt,

[Firma01-01]

Vist-i-plau

[Firma02-01]